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**Eelnõu kooskõlastamine ja eelnõu kohta arvamuse avaldamine**: lastekaitseseaduse ja täitemenetluse seadustiku muutmise seaduse eelnõu.

Eesti Eripedagoogide Liidu liikmed on tutvunud eelnõuga kavandatavate muudatustega. Peame oluliseks, et eelnõu muudatused peaksid aitama paremini kaitsta abivajava lapse õigusi, sealhulgas last puudutavate kohtulahendite täitmisel nii tõhusama toe pakkumiseks võimaluste loomise ja abi osutajate ülesannete selgema piiritlemise kui ka lapse kaasatust ja arvamuse avaldamist puudutavate muudatuste kaudu. Oluline on vaadata üle eri valdkondade spetsialistide rollid ning tõhustada meeskonnatööd.  Hetkel on kindlasti palju kattuvusi erinevate spetsialistide rollides ja sageli ei tee kõrgelt kvalifitseeritud (tugi)spetsialist enda tööd, vaid tegeleb nt administratiivsete küsimustega. Mõnede sätete sõnastus tuleks üle vaadata, et see oleks kõigi jaoks üheselt mõistetav (nt juhtumikorralduse algatamise otsustamine 10 päeva möödumisel vs 10 päeva jooksul).

Abivajavast lapsest teavitamise kohustus tuleks selgemalt sõnastada. Hetkel pole see siiski üheselt mõistetav ja võib hoopis tekkida olukord, kus koolid hakkavad  hoopis rohkematest (nt õpiraskuste, st ühe valdkonna raskusega) lastest lastekaitset teavitama. Meie arvates oleks teavitamiskohustus mõistlik siduda sellega, kas laps vajab abi väljaspool haridusvaldkonda pakutavaid tugimeetmeid või mitte – nt sätestada sarnaselt õppimiskohustuse regulatsiooniga, et abivajava lapse teade tuleb teha, kui haridusvaldkonna sisesed meetmed pole andnud tulemust. Seadus võiks toetada haridusvaldkonna autonoomiat ja pädevust otsustada, millal on abivajava lapse abistamiseks vaja kaasata lastekaitse.

Igati asjakohane on eelnõu § 28  tehtav muudatus, mille järgi tuleb abivajadust hinnata esimesel võimalusel, kuid hiljemalt kolme kuu möödumisel abivajavast lapsest teada saamisest ning abivajaduse hindamise tähtaeg on ühtselt kohaldatav igas olukorras, mitte üksnes siis, kui hindajaks on KOV-i lastekaitsetöötaja.

Põhjendatuks ja asjakohaseks peame ka muudatust, mille kohaselt asendatakse abivajaduse hindamise juures nõue hinnata *viivitamata* nõudega *teha seda esimesel võimalusel*, kuna see on sisuliselt korrektsem ja võimaldab sisulistelt nt tugispetsialistil viia lõpule hindamine, mis võib vajada korduvaid kohtumisi lapsega.  Oluline on ka see, et välja on ikkagi toodud nõue lõpetada abivajaduse hindamine hiljemalt kolme kuu möödumisel abivajavast lapsest teada saamisest. Lõpptähtaeg on vajalik, et abivajaduse hindamine ei veniks, vaid jõuaks mõistliku aja jooksul tulemuseni ehk abivajavale lapsele abimeetmete rakendamise tegevuskava koostamiseni.

Küsimusi tekitab, milline pädevus peab § 29 lg 6 järgi juhtumit koordineerival lapsega töötaval spetsialistil olema ning millistele nõuetele peab selline juhtumikoordineerimine vastama (kes teeb algatamise otsuse, kuidas dokumenteeritakse). SoM selgitas koostöökohtumisel, et juhtumi koordineerimisse puutuv jääb vastava valdkonna/asutuse otsustada, ses osas lastekaitseseadusega täpsemaid juhiseid ette ei kirjutata ning et juhtumi koordineerimine § 29 lg 6 mõttes pole samatähenduslik § 29 lg-s 3 ja sotsiaalhoolekande seaduses reguleeritud juhtumikorraldusega, mida teeb lastekaitse. Haridusvaldkonnal võib siin mh eelnõuga seadusesse lisatavast §-st 361 olla vajadus vaadata üle ja täpsustada oma tugiteenuste osutamise kordasid, sellega on oluline nii eelnõu seletuskirjas kui eelnõuga seotud teavitustegevustes arvestada.

Haridusasutustes töötavad tugispetsialistid  ei saa kindlasti olla juhtumi koordineerijad,  see ei haaku nende ülesannetega ja võib tekitada rollikonflikti. Kooskõla peab kindlasti olema [tugispetsialistide määrusega,](https://www.riigiteataja.ee/akt/104062025005?leiaKehtiv) kus on selgelt välja toodud kõigi tugispetsialistide vastutusvaldkonnad. Seletuskiri vajaks vastavalt muutmist, hetkel toodud näited ( koolipsühholoog, sotsiaalpedagoog) on segadusttekitavad. Seaduse jõustumiseks on vaja täiendavaid inimesi, KOVi töötajaid, kelle poole pöörduda (peretöötajad, muu nimetusega KOVi ametnikud). Praegu on KOVides kohati puudu isikud, kes ei tegele nii spetsiifiliste/keeruliste juhtumitega, et vajalik oleks lastekaitsetöötaja sekkumist. Sellest tulenevalt tõstatati küsimus, kas eelnõu § 29 lg 3 puhul peaks juhtumikorralduse algatamise õigus olema piiratud KOV lastekaitsetöötajaga või võiks seda teha ka nt KOV peretöötaja. Haridussüsteemis pole teatud juhtumite puhul piisavalt volitusi ja pädevusi.  Seaduses tuleb selgelt välja tuua, et KOV reguleerib ja määrab töötajad, nimetused.

Täna tunneme puudust inimestest, kes haridussüsteemi toetaksid väljaspool seda, kooli käed jäävad lühikeseks. Haridusasutuste tugimeeskondades on olemas pädevus hinnata olukorda ehk nende tugispetsialistide hinnanguid tuleb arvestada.  Kui tugimeeskond juba pöördub koolist haridusasutusest välja abi saamiseks, siis on selleks kindlasti põhjust.  Täna kahjuks oleme palju kuulnud ka olukordadest, kus näiteks kool küll pöördub lastekaitse poole, aga juhtum saadetakse nö ”koolile tagasi” – lastekaitse töötaja arvates pole see tema pädevuses /ei mahu suure koormuse tõttu  vms.

Probleemiks on see, kui vanemad ei tule tugimeetmetega kaasa ning mõjutusmeetmete (asjakohaste teenuste) ebapiisavus. Näiteks üha sagenev koolitõrge - koolist jäävad kõrvale juba 2.-3. klassi lapsed. Selliste juhtumite puhul on kiire sekkumine eriti oluline. Koolidel on ootus, et kellelgi on neist suurem voli, ajaressurss ja ka oskus vanematega tegeleda. Need probleemid jäävad üles ka eelnõuga plaanitavate muudatuste kehtima hakkamisel. Laste õigus teenusest loobuda võib tuua kaasa samuti hoopis olukorra halvenemise - kas alaealine on küps endale kasulikku otsust tegema? Nt abist loobumise otsus? Ka see vajaks täpsemat sõnastamist.

On arusaadav, et seaduse sõnastus peab olema üldine ja seetõttu ei saa seaduses kõiki detaile ja olukordi ette näha (nt kust täpselt läheb igas olukorras piir, mille puhul tuleb lastekaitset abivajavast lapsest teavitada). Seetõttu on muudatuste rakendumiseks  oluline vastavasisuline kommunikatsioon ja selgitustöö muudatuste selgitamisel.
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